Association of Proprietary Traders
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam

De minister van Financiën
De heer mr. W. B. Hoekstra, MBA
Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

12 september 2019

Betreft: consultatie Wijziging Bbft 2019 in verband met de doorberekening vanaf 2020

Geachte heer Hoekstra,

Graag reageert de Association of Proprietary Traders (APT) op de consultatie over de concept Wijziging Besluit bekostiging financieel toezicht (Bbft) 2019 in verband met de doorberekening vanaf 2020.

De APT is de brancheorganisatie van de zelfstandige beleggingsondernemingen eigen rekening die vanuit Nederland actief zijn in de handel in financiële instrumenten. Bij de APT zijn 23 handelshuizen aangesloten.

Voorgestelde nieuwe maatstaf: toetsingsvermogen en aantal transacties
De APT staat in beginsel positief tegenover de voorgestelde wijziging om de maatstaf voor de vergoeding van de kosten van het doorlopend toezicht te wijzigen van het aantal handelaren naar het aantal transacties in combinatie met het toetsingsvermogen en onderschrijft de redenen die daarvoor in de toelichting uiteen worden gezet.

Aandachtspunten nadere uitwerking: juiste verhouding om redelijke uitkomst te waarborgen
Maar voor de nadere uitwerking is wel van belang:

- hoe zwaar het aantal transacties en het toetsingsvermogen in verhouding tot elkaar gaan meewegen in de concrete berekening van de toezichtkosten;
- ervoor te zorgen dat de gebruikte bandbreedtes voor de berekening niet leiden tot (a) onredelijke uitkomsten voor de ene beleggingsonderneming eigen rekening in verhouding tot de andere, gelet op het draagkrachtbeginsel en de afnemende intensiteit van de toezichtinspanning naarmate transactievolumes toenemen en (b) beperking van de toegang tot de markt voor kleine partijen;

- dat niet dubbel wordt afgedragen aan verschillende toezichthouders indien er meerdere vestigingen van dezelfde onderneming in verschillende landen zijn, door bijvoorbeeld aan te sluiten bij de rapportage van transacties verricht vanuit Nederland.

Toetsingsvermogen van welke entiteit?
Verder is van belang dat in artikel I (C) (2)(b) en E (1) wordt voorgesteld als kostenmaatstaf voor beleggingsondernemingen eigen rekening te hanteren het toetsingsvermogen dat door DNB is vastgesteld ten aanzien van "degene die handelt voor eigen rekening". Dat is de vanuit Nederland handelende beleggingsonderneming, waar AFM en DNB doorlopend toezicht op houden. Verderop staat in een verwijzing naar de "geconsolideerde situatie" […] "voor zover van toepassing". De term "geconsolideerde situatie" ziet op toepassing van bepaalde eisen uit de CRR op geconsolideerd niveau indien ook de moederinstelling in een lidstaat is gevestigd. Dit geeft aanleiding tot een vraag:

Klopt het dat "degene die handelt" uitsluitend een toetsingsvermogen in een "geconsolideerde situatie" kan hebben indien de onder toezicht staande beleggingsonderneming zelf de hoogste consoliderende entiteit is onder de CRR?

Als dit anders zou zijn, kan een Nederlandse holding weliswaar geconsolideerd toetsingsvermogen hebben, maar is die holding niet "degene die handelt" en niet degene op wie de maatstaf van toepassing is. Dan zou de grootte van de buitenlandse activiteiten mede de hoogte van kosten voor Nederlands toezicht bepalen, terwijl het toezicht op buitenlandse dochters primair is ondergebracht bij buitenlandse autoriteiten. Tevens wordt hoogte van toezichtkosten van het Nederlandse toezicht dan afhankelijk van de structurering van de groep. Partijen die zowel een holding als een handelende beleggingsonderneming in Nederland hebben voldoen dan toezichtkosten ter grootte van hun groepskapitaal; partijen met een andere structuur niet. Kan dit de bedoeling zijn?

Om te verhelderen dat alleen het toetsingsvermogen van "degene die handelt" in Nederland als maatstaf dient zou kunnen worden overwogen om het volgende te verwijderen:
- de zinsnede "met inachtneming van de geconsolideerde situatie" op beide plaatsen in het besluit zelf;
- de zin "Verder is van belang dat uit de verordening kapitaalvereisten […] gebruikt bij het bepalen van de maatstaf" in de toelichting.

Procentuele aandeel beleggingsondernemingen eigen rekening AFM toezichtkosten (Bbft 2019)
Graag vraagt de APT aandacht voor het procentuele aandeel van 1,4% van beleggingsondernemingen voor eigen rekening in de toezichtkosten van de AFM dat in het Bbft 2019 is vastgelegd. In de consultatie van de Bbft 2019 was al een verhoging van 0,5% voorzien, maar in het definitieve besluit is dit aandeel verder met 0,5% verhoogd naar 1,4%. Deze verhoging is niet geconsulteerd, en komt ons bijzonder stevig over.

Hoewel paragraaf 3.2. van de toelichting op het Bbft 2019 al enig inzicht geeft in de achtergrond rond deze kostenverhoging (implementatie van MiFID II en de Brexit), zouden we graag een aantal punten nader verhelderd willen zien:
- Welke nieuwe taken worden precies bekostigd? En hoe verhouden deze kosten zich tot inspanningen voor de branche van beleggingsondernemingen eigen rekening?

- Zijn deze kosten eenmalig of structureel, mede gelet op het incidentele/one off karakter van zowel de MiFID II implementatie als de Brexit?
- In de toelichting op de Bbft 2019 wordt aangegeven dat de AFM verwacht vooral extra toezichtinspanning te moeten leveren voor de categorieën beheerders van beleggingsinstellingen en -ondernemingen, HER's en infrastructuur. Hoe is de berekening van de Brexit "add on" tussen deze verschillende categorieën tot stand gekomen?

We kunnen ons wel voorstellen dat de toelichting op de voorgestelde wijziging niet de plaats is voor een nadere uiteenzetting op dit punt. Om die reden zouden we graag nader in overleg met u treden over bovenstaande vragen.

Wij hopen dat bovenstaande punten van nut zijn bij het verder concipiëren van het besluit.

Met vriendelijke groet,

Matthijs Pars,
directeur APT